

Информационно-аналитическая справка
«Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объектов
капитального строительства»
за январь - июнь 2019г.

Судебная правоприменительная практика:

Решения высших судов

1. Суды объяснили, в каких случаях можно оспорить положения аукционной документации, устанавливающие характеристики товара, которые становятся известными лишь при испытании определенной партии товара.

Заказчик объявил аукцион на выполнение строительно-монтажных работ. Участник закупки решил, что документация составлена с нарушениями, в том числе в части описания объекта закупки, и пожаловался в контрольный орган.

УФАС поддержало участника. Техническое задание содержало требования к показателям товаров, значения которых становятся известными лишь при испытании определенной партии товара.

Однако суды решили иначе. Сыграли роль следующие аргументы:

- оспариваемые характеристики, установленные в техническом задании, неразрывно связаны с дальнейшей эксплуатацией реконструированного объекта капитального строительства;

- информация о соответствии техническому регламенту указывается на упаковке товара, на сайтах производителей и продавцов товара, а также в сертификатах соответствия (качества) на товар, поэтому не нужно проводить дополнительные испытания для уточнения параметров. Возможность устанавливать общеизвестные показатели ранее подтверждало и Владимирское УФАС;

- в документации не было требований к химическому составу, компонентам товара, показателям технологии производств, а также требований к участникам о наличии товара для выполнения работ по контракту.

Таким образом, участнику было достаточно указать характеристики в соответствии с требованиями документации, которые заказчик установил согласно техническим регламентам и документам в области стандартизации. Верховный Суд отказался пересматривать дело.

Определение ВС РФ от 08.04.2019 по делу N А66-16461/2017.