

Информационно-аналитическая справка
«Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объектов
капитального строительства»
за январь - июнь 2019г.

Судебная правоприменительная практика:

Арбитражные суды округов

1. Нельзя обжаловать в суд предостережение контролирующего органа.

Арбитражный суд не усмотрел в предостережении надзорного органа признаки ненормативного правового акта и прекратил производство по делу о признании предостережения недействительным.

При этом суд указал:

- выданное предостережение не содержит властно-обязывающего предписания;
- не обладает силой принудительного исполнения;
- преследует цель предостеречь хозяйствующий субъект от возможного нарушения требований законодательства;
- не устанавливает факт нарушения со стороны требований действующего законодательства;
- не порождает препятствий для осуществления заявителем экономической деятельности;
- в связи с чем не может рассматриваться в качестве ненормативного правового акта, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса.

С мнением суда первой инстанции согласились апелляционный и окружной суды. В кассационной инстанции отметили, кроме того, что оспариваемое предостережение не порождает экономического спора, поскольку содержит лишь предложение юридическому лицу по устранению выявленных с позиции надзорного органа нарушений в целях предотвращения (профилактики) совершения возможных правонарушений.

Довод о том, что предостережение возлагает на заявителя определенные обязанности, был отклонен.

Напомним, что предостережение надзорного органа можно назвать "допроверочным" аналогом предписания: оно выдается без полноценной проверки, в ситуации, когда у надзорного органа нет абсолютно определенной информации о нарушениях закона (в этом случае проводится проверка или даже сразу составляется протокол об АП), и за неисполнение предостережения не предусмотрено ответственности.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2019 года по делу А44-5719.