

Информационно-аналитическая справка
«Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объектов
капитального строительства»
за январь - июнь 2019г.

Судебная правоприменительная практика:

Решения высших судов

1. Если стороны договора предусмотрели, что оплата за выполненные работы производится лишь после подписания акта выполненных работ, денежные средства, перечисленные Заказчиком в качестве аванса при отсутствии подписанного сторонами договора акта сдачи-приемки выполненных работ, будут считаться неосновательным обогащением.

Сторонами договора подряда согласовано условие, что окончательный расчет за выполненные работы производится заказчиком после подписания им акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 в течение 10 дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика. Заказчиком произведена оплата суммы большей, чем предусмотрено договором. Заказчик обратился к Подрядчику с иском о возврате неосновательного обогащения.

Суды двух инстанций отказали в иске, ссылаясь на то, что поскольку срок действия договора не истек, договор не расторгнут, иной порядок возврата денежных средств, перечисленных в качестве аванса, договором не предусмотрен.

Между тем, Верховный суд Российской Федерации дело направил на новое рассмотрение, указав, что в случае, если стороны договора не согласовали иную цену договора или иной объем работ путем подписания дополнительного соглашения, отсутствует подписанный между сторонами акт о приемке выполненных работ, сумма переплаты является неосновательным обогащением.

С учетом позиции Верховного суда Российской Федерации, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции, иск был удовлетворен.

Определение ВС РФ от 21.03.2019 по делу N А40-99737/2018.