

Информационно-аналитическая справка
«Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объектов
капитального строительства»
за январь - июнь 2019г.

Судебная правоприменительная практика:

Арбитражные суды округов

1. Некачественно выполненные подрядчиком работы, которые требуют повторного проведения ремонтных работ, оплате со стороны заказчика не подлежат.

Между сторонами заключен договор строительного подряда по капитальному ремонту крыш объектов, указанных в договоре, в соответствии с условиями настоящего договора, действующими требованиями национальных стандартов и сводов правил, проектно-сметной документацией, предоставляемой заказчиком. Подрядчик работы выполнил, предъявил требование об оплате работ заказчику. Заказчик отказался оплачивать работу подрядчика. Неисполнение требования подрядчика послужило основанием для обращения подрядчика в суд.

Суд первой инстанции искивые требования подрядчика удовлетворил в полном объеме. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дела по правилам суда первой инстанции, решение суда первой инстанции отменил, принял новый судебный акт, требования подрядчика удовлетворил частично, мотивируя тем, что согласно экспертному заключению и показаниям эксперта работы проведены с многочисленными отклонениями от проектной документации и действующих нормативно-правовых актов, выявлены дефекты, не имеющие привязки к разработанному проекту, выявленные недостатки оказывают существенное влияние на нормальную работу несущих элементов кровли и нормативный срок службы, возможно возникновение аварийной ситуации вплоть до обрушения стропильной системы; для устранения выявленных нарушений рекомендуется повторное проведение ремонтных работ с прокладкой элементов стропильной системы, утепления и кровельного железа.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции и указал, что заключение судебной экспертизы является достаточно ясным, полным, обоснованным, на возникшие по проведенному исследованию вопросы экспертом предоставлены исчерпывающие ответы, сомнений в обоснованности выводов эксперта у суда не возникло, противоречий в выводах эксперта судом не установлено. Кроме того, выводы судебной экспертизы соответствовали выводам заключения специалиста, представленного в материалы дела.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.04.2019 по делу N А11-7282/2017.