

Информационно-аналитическая справка
«Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объектов
капитального строительства»
за январь - июнь 2019г.

Судебная правоприменительная практика:

Арбитражные суды округов

1. Сроки, обозначенные в государственном контракте, должны быть реально выполнимыми или такой государственный контракт может быть признан антиконкурентным соглашением, нарушающим статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции подтвердил законность выводов Саратовского УФАС России по делу о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции в отношении общества и Министерства транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области.

В 2015 году Министерством был проведен аукцион на строительство автодороги, по итогам которого 28 декабря с обществом был заключен контракт. Согласно условиям контракта, работы должны быть выполнены до 30 декабря, то есть за три дня. При этом антимонопольным органом было установлено, что общество уже в конце ноября и начале декабря, то есть до даты подведения итогов аукциона, выполняло подготовительные работы (завоз строительных материалов) и размещало строительную технику, что являлось подготовительным этапом работ по контракту.

Опрос, проведенный Саратовским УФАС России среди участников рынка производства работ по строительству автомобильных дорог, показал, что заявленные в контракте работы за три дня выполнить невозможно.

Также Саратовское УФАС России установило, что на момент заключения контракта у общества на правах аренды находилось оборудование, необходимое для строительства, которое являлось областной собственностью и было передано ему без проведения торгов.

Таким образом, Министерство создало преимущественные условия обществу для получения государственного контракта. Указанные обстоятельства позволили антимонопольному органу сделать вывод о наличии антиконкурентного соглашения между Министерством и обществом.

В результате реализации данного антиконкурентного соглашения бюджету муниципального образования причинен ущерб в размере более 70 млн. рублей, что послужило основанием для возбуждения уголовного дела по факту мошенничества в крупном размере при выполнении строительных работ.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2019 по делу № А57-1199/2017